28 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1153-6/26**
Banja Luka, 23.07.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Ervin Bibanović kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Radomir Pašić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE, izjavljene na Odluku o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, ugovornog organa: JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA "ŠUME REPUBLIKE SRPSKE" A.D. SOKOLAC, u otvorenom postupku nabavke usluga: Nabavka usluge zdravstvenog pregleda radnika, Obavještenje o nabavci broj: 1172-1-2-18-3-36/26 dana 11.06.2026.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 23.7.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE, **se usvaja**, i poništava se:
- Odluka o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, ugovornog organa: JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA "ŠUME REPUBLIKE SRPSKE" A.D. SOKOLAC, u postupku nabavke usluga: Nabavka usluge zdravstvenog pregleda radnika, Obavještenje o nabavci broj: 1172-1-2-18-3-36/26 dana 11.06.2026.godine.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku nabavke usluga: Nabavka usluge zdravstvenog pregleda radnika, Obavještenje o nabavci broj: 1172-1-2-18-3-36/26 dana 11.06.2026.godine, ugovornog organa: JAVNO PREDUZEĆE ŠUMARSTVA "ŠUME REPUBLIKE SRPSKE" A.D. SOKOLAC, izjavljena je žalb žalitelja: JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE, na Odluku o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: da je ugovorni organ pogrešno primjenio član 69. Stav (3) ZJN BIH i

nepostojanje dokazivih razloga izvan kontrole ugovornog organa, kao i pogrešna primjena materijalnog prava. Navedenim članom Zakona je propisano da se postupak može poništiti samo ako postoje dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Iz obrazloženja Odluke o poništenju jasno je vidljivo da su svi propisi koje je naveo ugovorni organ kao osnov za poništenje doneseni znatno ranije od datuma pokretanja postupka, te su morali biti i poznati ugovornom organu prilikom izrade tenderske dokumentacije. Smatra da je sve eventualne korekcije ugovorni organ je mogao i imao pravo da izvrši putem izmjene tenderske dokumentacije. Nakon uvida u zakonske i podzakonske akte na koje se poziva ugovorni organ, žalitelj ističe da je tenderska dokumentacija broj: 06.1/0916-1242-3/26 koja je predmet poništenja u potpunost' u skladu sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 57/2022 i 62/2025) ako se uzme u obzir i pojašnjenje koje je kroz pitanja i odgovore na portalu javnih nabavki dao ugovorni organ dana 12.06.2026. godine u smislu potrebnih dokaza za kvalifikaciju ponuđača. Zakon o zdravstvenoj zaštiti materijalni propis kojim se reguliše između ostalog i nadležnost svih zdravstvenih ustanova u zdravstvenom sistemu Republike Srpske za obavljanje zdravstvenih usluga uključujući i zdravstvene usluge koje su predmet nabavke. Članom 81. stav (3) tačka 4. Zakona definisano je da prethodne i periodične ljekarske preglede radnika i ocjenu radne sposobnost lica koja na radnom mjestu drže i nose oružje i municiju obavlja Zavod za medicinu rada i sporta, kao i lica koja rade na eksploataciji prirodnih bogatstava (u koju spada djelatnost ugovornog organa). Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 62/2025) u članu 74. i 75. koji definišu nadležnost i djelokrug rada specijalisb'čkih ambulant medicine rada i specijalisb'čkih centara koji u svom sastavu imaju specijalishcke ambulante medicine rada zakonodavac je dodao „izuzev lica iz člana 81. stav (3) tačka 4. Zakona". Iz navedenog jasno proizilazi da usluge koje su predmet javne nabavke predstvaljaju zakonsku nadležnost Zavoda za medicinu rada i sporta. Pozivanje ugovornog organa na član 3. ZJN BIH u smislu omogućavanja aktivne i pravične konkurencije kao opravdanja za naknadnu podjelu predmetne nabavke na lotove je pravno neodrživo i utemeljeno na potpunom ignorisanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Ukoliko bi ugovorni organ izvršio podjelu na lotove, omogućilo bi se učešće subjekbma koji nemaju zakonsko ovlaštenje za ovu vrstu specifičnih pregleda za određeni broj radnika u okviru svakog od šumskih gazdinstava, što bi za posljedicu imalo i to da izvršilac usluge ne bi bio u mogućnost da izvrši zakonske obaveze prema naručiocu usluge koje su propisane u članu 8. Pravilnika o prethodnim i periodičnim pregledima radnika koji rade na radnim mjestma sa povećanim rizikom („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/2008) i izda izvještaj sa pokazateljima zdravstvenog stanja pregledane grupe radnika sa prijedlogom mjera prevencije i zaštte zdravlja radnika a koji treba da se odnosi na sve zaposlene u jednoj tehnološkoj cjelini odnosno šumskom gazdinstvu. Budući da na tržištu Republike Srpske ne postoji konkurencija za obavljanje ove specifične djelatnost, namjera ugovornog organa da podjeli nabavku na lotove je bespredmetna i ne može služit kao osnov za poništenje postupka u smislu člana 69. ZJN BIH. Pravilnik o lovočuvaru („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 43/2025) propisuje službenu opremu, legitimaciju i službenu knjigu lovočuvara, kao i uslove i način polaganja lovočuvarskog ispita i ne uređuje oblast obavljanja zdravstvenih pregleda radnika. Pravilnik o službenoj legitimaciji, naoružanju i iniformi čuvara šuma („Službeni glasnik Republike Srpske 13/2009) propisuje oblik i sadržaj službene legitimacije, postupak izdavanja, zamjene, vođenje evidencije legitimacije, naoružanja i uniforme čuvara šuma i takođe ne uređuje materiju koja je u vezi sa predmetom javne nabavke.

Izostanak obrazloženja, pouke o pravnom lijeku i povreda načela transparentnost iz člana 3. ZJN BIH. Pobijana Odluka o poništenju postupka nema zakonito obrazloženje, jer je u tekstu iste samo formalno naveden naziv podzakonskih akata bez ikakvog objašnjenja pravne ili faktčke veze oni imaju sa predmetom ove javne nabavke tj. uslugama zdravstvenih pregleda radnika, takođe nije naveden ni jedan dokaz ili način na koji postojanje tih pravilnika spriječava provođenje zdravstvenih pregleda u pokrenutom postupku javne nabavke. Ugovorni organ nije obrazložio niti dokazao na koji način će podjela predmeta nabavke na lotove povećati konkurenciju za usluge zdravstvenih pregleda za koje je posebnim propisima definisana isključiva nadležnost Zavoda za medicinu rada i sporta. Samo pozivanje na načela iz člana 3. ZJN BIH nije dovoljno bez konkretnog objašnjenja na koji način je postojeća tenderska dokumentacija ograničavala konkurenciju i zašto se eventualni nedostaci nisu mogli otkloniti izmjenom tenderske dokumentacije prije roka za dostavljanje ponuda. Ovakvo postupanje ugovornog organa bez navođenja uzročno-posljedične veze između predmeta nabavke i obrazloženja odluke predstavlja povredu člana 70. stav (4) ZJN BIH koji obavezuje ugovorni organ da detaljno obrazloži razloge poništenja, kao i člana 3. ZJN BIH u vidu povrede načela transparentnosti čime se ponuđači dovode u položaj pravne nesigurnosti. Takođe, Odluka o poništenju postupka ima i formalni nedostatak jer ne sadrži pouku o pravnom lijeku. Proceduralna greška ugovornog organa prilikom dostavljanja odluke i poništenja postupka Ugovorni organ je do isteka roka za podnošenje ponuda odluku o poništenju postupka javne nabavke dostavio ponuđaču samo putem imejla bez istovremenog poništenja i unosa odluke na portal javnih nabavki, usljed čega se postupak na portalu i dalje vodi kao otvoren i aktivan, što ponuđačima onemogućava zakonito računanje rokova za žalbu. Ovakvo postupanje ugovornog organa drži učesnike u postupku javne nabavke u stanju pravne nesigurnosti i takođe predstavlja kršenje načela definisanih u članu 3. ZJN BIH.

U izjašnjenju na navode iz žalbe Ugovorni organ, ističe slijedeće: da je članom 81. stav (3) tačka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 57/2022 i 62/2025) propisana je isključiva nadležnost Zavoda za medicinu rada i sporta Republike Srpske da ocjenjuje psihofizičke sposobnosti i radne sposobnosti i obavljanje pregleda lica, čije radno mjesto zahtijeva nošenje vatrenog oružja. ili rad sa eksplozivima i pirotehničkim materijalima; radnika koji rade na eksploataciji ruda, minerala i drugih prirodnih bogatstava i td. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 62/2025), članom 74. stav (1) tačka 2), propisana je nadležnost slecijalističkih ambulan gi za ocjenjivanje psihofizičke sposobnosti i radne sposobnosti i obavljanja pernodičnih, prethodnih, ciljanih. vanrednih i sistematskih pregleda drugih lica osim lica iz člana 81. stav 3. tačka 4) ovog Zakona. U tenderskoj dokumentaciji, koju vam dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja, u omivV prsdmsta javps iabavks - nabaoka usluga zdravstvelpg prsglsda radšpsa ialazn se specifikacija radnih mjesta sa rednim brojem, opisom radnog mjesta i brojem radnika. U navedenoj tabeli navode se radna mjesta počevši od rednog broja 1. Vozač putničkog automobila (kabinet direktora)-3, redni broj 2. Vozač putničkog motornog vozila - 40, redni broj 9. Čuvar šuma - 384. redni broj 10. Pomoćni radnik - ! 67, redni broj 11. Lovočuvar - 18, na sve do poslednjeg rednog broja 31. Projektant - 16. Imajući u vidu navedenu specifikaciju radnih mjesta, ugovorii opran ističe da su istom obuhvaćena različita radna mjesta, koja u opisu poslova nemaju obavezu nošenja oružja, kao i radna mjesta na kojima zaposleni nisu neposredno angažovani na eksploataciji prirodnog bogatstva, u ovom slučaju šume, kao što je, pored ostalih, i

radno mjesto vozač putničkog automobila u kabinetu direktora. Stiče se utisak da žalilac upravo nastoji da isključi primjenu principa aktivne konkurencije u dijelu nabavke koji se odiosi la usluge zdravstvenog pregleda tj, za ocjenu sposobnosti lica za čija radna mjesta nije lropisana isključiva nadležnost Zavoda. Ugovorni organ je, istina nakon objavljivanja obavještenja o nabavci, utvrdio da bi provođenjem predmetne javne nabavke, na prvobitno definisan način (bez podjele na lotove), nastalo grubo kršenje osnovnih načela i principa Zakona o javnim nabavkama, te donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke zdravstvenih usluga, ugovornog organa JPŠ "Šume Relublike Srpske" a.d. Sokolac (u daljem gekstu Odluka), ali upravo kako bi omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju za dio nabavke, za koju ne postoji isključiva nadležnost Zavoda za medicinu rada Republike Srpske, u skladu sa rope navedenim članovima Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske. Dalje, nije tačan navod žalioca da Odluka o poništenju ne sardži zakonito obrazloženje. Upravo u obrazloženju osporene odluke ugovorni organ ukazuje na prirodu djelatnosti JPŠ ..Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac i raznolikost radnih mjesta. Pozivajući se na Pravilnik o lovočuvaru („Službeni glasnik Republike Srpske broj: 43/2025) i Pravilnik o službenoj lsgitimaciji, naouružanju i uniformi čuvara šuma („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 13/2025), ugovorni organ takođe ukazuje da je obaveza iošenja oružja propisana samo za ta dva radna mjesta i da zdravstveni pregledi radnika zaposlenih na navedenim radnim mjestimajesu u isključivoj nadležnosti Zavoda. Nesporno je da je prilikom sačinjavanja Odluke došlo do formalnog propusta u vidu izostavljanja pouke o pravnom lijeku, međutim, rokovi za podnošenje žalbe su propisani samim Zakonom i propust ugovornog organa u ovom slučaju nema pravni značaj, obzirom da je ponuđač i izjavio žalbu u zakonom propisanom roku.
Navodi žalioca koji se odnose na tvrdnje da je ugovorni organ osporenu Odluku dostavio ponuđaču putem „.mail-a", bez istovremenog poništenja i unosa odluke na portal javnih nabavki, usljed čega se, kako navodi, postupak na portalu i dalje vodi kao otvorep i aktivap, što ponuđačima onsmogućava zakonito računanjs rokova za žalbu, nisu pravno utemeljeni. Naime, ugovorni organ smazra da postupak javne nabavke ne može biti okončan objavljivanjem Obavještenja o poništenju postupka na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, sve dok ne protekne zakonskd rok za izjavljivanje žalbe, odnosno rok za donošenje odluke po istoj, a sve u skladu sa članom 101. i člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj 01-0501-5357/26 od 17.07.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode. Žalba je osnovana.
U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava Odluku o poništenju postupka, jer smatra da propisi koje je naveo ugovorni organ kao osnov za poništenje doneseni znatno ranije od datuma pokretanja postupka, te su morali biti i poznati ugovornom organu prilikom izrade tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ na taj način pogrešno primjenio član 69. Stav (3) ZJN BIH o nepostojanje dokazivih razloga izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, kao razlozi navode se prirodu

djelatnosti ugovornog organa, raznolikost radnih mjesta sa povećanim rizikom, na temelju Zakona o javnim nabavkama, zatim Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske (Sl glasnik RS broj: 57 od 16.06.2022. godine), Pravilnika o lovočuvarstvu (Sl. Glasnik RS 43. Od 23.05.2025. godine) i Pravilnika o službenoj legitimaciji, naoružanju i uniformi čuvara šuma (Sl. Glasnik broj 13. Od 24.02.2009. godine), a sve kako bi postupali transparetno i nediskriminirajuće prema svim kandidatima, te da se omogući pravična i aktivna konkurencija. Uvidom u Pravilnik o lovočuvaru („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 43/2025) propisuje službenu opremu, legitimaciju i službenu knjigu lovočuvara, kao i uslove i način polaganja lovočuvarskog ispita i ne uređuje oblast obavljanja zdravstvenih pregleda radnika. Pravilnik o službenoj legitimaciji, naoružanju i iniformi čuvara šuma („Službeni glasnik Republike Srpske 13/2009) propisuje oblik i sadržaj službene legitimacije, postupak izdavanja, zamjene, vođenje evidencije legitimacije, naoružanja i uniforme čuvara šuma i takođe ne uređuje materiju koja je u vezi sa predmetom javne nabavke. Međutim, članom 69. Zakona o javnim nabavakama, propisano je: *(Prestanak postupka javne nabavke), (1) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke. (2) Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku. (3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.* Dakle, navedenim članom Zakona je propisano da se postupak može poništiti samo ako postoje dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Iz obrazloženja Odluke o poništenju jasno je vidljivo da su svi propisi koje je naveo ugovorni organ kao osnov za poništenje doneseni znatno ranije od datuma pokretanja postupka, te su morali biti i poznati ugovornom organu prilikom izrade tenderske dokumentacije. Naime, član 69. Stav (3) ZJN BIH jasno propisuje postojanje dokazivog razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, međutim pažljivim čitanjem obrazloženja pobijane odluke nisu navedeni dokazivi razlozi izvan kontrole ugovornog organa. Navedenim članom Zakona je propisano da se postupak može poništiti samo ako postoje dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Iz obrazloženja Odluke o poništenju jasno je vidljivo da su svi propisi koje je naveo ugovorni organ kao osnov za poništenje doneseni znatno ranije od datuma pokretanja postupka, te su morali biti i poznati ugovornom organu prilikom izrade tenderske dokumentacije. S tim u vezi, eventualne korekcije ugovorni organ je mogao i imao pravo da izvrši putem izmjene tenderske dokumentacije. Uvidom u Zakon o zdravstvenoj zaštiti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 57/2022 i 62/2025) propisana je između ostalog i nadležnost svih zdravstvenih ustanova u zdravstvenom sistemu Republike Srpske za obavljanje zdravstvenih usluga uključujući i zdravstvene usluge koje su predmet nabavke. Članom 81. stav (3) tačka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti definisano je *da prethodne i periodične ljekarske preglede radnika i ocjenu radne sposobnost lica koja na radnom mjestu drže i nose oružje i municiju obavlja Zavod za medicinu rada i sporta, kao i lica koja rade na eksploataciji prirodnih bogatstava.* Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o

zdravstvenoj zaštiti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 62/2025) u članu 74. i 75. koji definišu nadležnost i djelokrug rada specijalističkih ambulant medicine rada i specijalističkih centara koji u svom sastavu imaju specijalističke ambulante medicine rada zakonodavac je dodao *„izuzev lica iz člana 81. stav (3) tačka 4. Zakona"*, pa shodno navedenom potrebno je izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije shodno ograničenjima propisanim Članom 81. stav (3) tačka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti. Iz navedenog jasno proizilazi da dio usluga koje su predmet javne nabavke predstavljaju zakonsku nadležnost Zavoda za medicinu rada i sporta u dijelu poslova utvrđenih. Također, pozivanje ugovornog organa na član 3. ZJN BIH u smislu omogućavanja aktivne i pravične konkurencije kao opravdanja za naknadnu podjelu predmetne nabavke na lotove predstavlja činjenicu koja se mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Članom 16. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinstvenog riječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke. (2) Ako ugovorni organ u postupku javne nabavke iz DIJELA DRUGOG ovog zakona nije podijelio predmet nabavke na lotove, u obavještenju o nabavci navodi osnovne razloge za takvu odluku. (3) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja.* Dakle, ugovorni organ mogao je izvršiti podjelu na lotove, omogućiti proširenje aktivne konkurencije, ali to nisu razlozi za poništenje postupka, ako nije izvršio podjelu na lotove, jer ne radi se o dokazivim razlozima koji se nisu mogli predvidjeti prilikom pokretanja postupka. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava pobijanu odluku, jer smatra da ne postoji adekvatno obrazloženje, pouka o pravnom lijeku , te je tako došlo do povrede načela transparentnost iz člana 3. ZJN BIH. Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, kao razlozi navode se prirodu djelatnosti ugovornog organa, raznolikost radnih mjesta sa povećanim rizikom, na temelju Zakona o javnim nabavkama, zatim Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske (Sl glasnik RS broj: 57 od 16.06.2022. godine), Pravilnika o lovočuvarstvu (Sl. Glasnik RS 43. Od 23.05.2025. godine) i Pravilnika o službenoj legitimaciji, naoružanju i uniformi čuvara šuma (Sl. Glasnik broj 13. Od 24.02.2009. godine), a sve kako bi postupali transparetno i nediskriminirajuće prema svim kandidatima, te da se omogući pravična i aktivna konkurencija. Članom 70. stav (4) ZJN BIH propisano je: *Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.* Dakle pobijana Odluka o poništenju postupka nema zakonito obrazloženje, jer je u tekstu iste samo formalno naveden naziv podzakonskih akata bez ikakvog objašnjenja pravne ili faktčke veze oni imaju sa predmetom ove javne nabavke tj. uslugama zdravstvenih pregleda radnika, također nije naveden ni jedan dokaz ili način na koji postojanje tih pravilnika spriječava provođenje zdravstvenih pregleda u pokrenutom postupku javne nabavke. Ovakvo postupanje ugovornog organa bez navođenja uzročno-posljedične veze između predmeta nabavke i obrazloženja odluke predstavlja povredu člana 70. stav (4) ZJN BIH koji obavezuje ugovorni organ da detaljno obrazloži razloge poništenja, kao i člana 3. ZJN BIH u vidu povrede

načela transparentnosti čime se ponuđači dovode u položaj pravne nesigurnosti. Takođe, Odluka o poništenju postupka ima i formalni nedostatak jer ne sadrži pouku o pravnom lijeku, shodno 70. stav (4) ZJN BIH, tako da je ovaj žalbeni navod osnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava dostavljanje odluke o poništenju postupka jer ugovorni organ nije unio odluku na portal javnih nabavki, te smatra da se postupak na portalu i dalje vodi kao otvoren i aktivan, što ponuđačima onemogućava zakonito računanje rokova za žalbu. Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki, članom 6. stav 4., (Obavještenja koja se objavljuju na Portalu su: tačka h) *Obavještenje o poništenju postupka javne nabavke.* Dalje, članom 7. stav (4) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki propisano je: Obavještenje o poništenju, izuzev podataka iz stava (1) ovog člana sadrži i podatke o: a) razlogu poništenja postupka javne nabavke, b) datumu poništenja, c) broju primljenih i prihvatljivih ponuda i vrijednosti najniže i najviše prihvatljive ponude u zavisnosti od razloga poništenja iz tačke a) ovog stava.4.Dakle, ugovorni organ prilikom dostavljanja odluke i poništenja postupka Ugovorni organ je trebao istovremeno unos odluke na portal javnih nabavki, kako se postupak na portalu i dalje nebi vodio kao otvoren i aktivan, što ponuđačima onemogućava zakonito računanje rokova za žalbu. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 06.1/0203-1242-4/26 od 24.06.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ervin Bibanović

Dostaviti:
-JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA
I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE
- JAVNO PREDUEĆE ŠUMARSTVA
"ŠUME REPUBLIKE SRPSKE"
A.D. SOKOLAC
- EVIDENCIJA
- A / A